

Herikerbergweg 290  
1101 CT Amsterdam

Postbus 23475  
1100 DZ Amsterdam



# Gemeente Amsterdam

## Dienst Belastingen

### Juridische Zaken

Rechtbank Amsterdam

sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

RECHTBANK  
AMSTERDAM  
SECTOR BESTUURSRECHT  
5 JUN 2014  
INGEKOMEN

Datum 4 juni 2014  
Kenmerk procedurenummer 14/1512 PARKBL  
Behandeld door A. van Beek  
Doorkiesnummer (020) 255 4028

Betreft **Verweerschrift** naar aanleiding van het beroepschrift van L.T.C. Filippini te , met betrekking tot naheffingsaanslag Parkeerbelasting 2013, aanslagnummer 10895656 van de gemeente Amsterdam.

Edelachtbaar College,

In goede orde ontvang ik een kopie van het bovenvermelde beroepschrift. Hierbij stuur ik u het verweerschrift, waarin de gemeente haar standpunt in deze zaak geeft. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn als bijlagen bijgevoegd.

#### Ontvankelijkheid

Voordat we aan de zaak zelf kunnen toekomen, moet eerst de ontvankelijkheid beoordeeld worden. De volgende data zijn daarbij van belang.

#### Parkeerbelasting 2013, aanslagnummer 10895656

De aanslag is gedagtekend:	maandag 14 oktober 2013
De bezwaartermijn eindigt	maandag 25 november 2013
Een bezwaarschrift werd ontvangen op:	dinsdag 26 november 2013
tussen aanslag en bezwaarschrift verlopen	43 dagen
De uitspraak op bezwaar heeft als dagtekening:	zaterdag 1 februari 2014
De beroepstermijn eindigt	zaterdag 15 maart 2014
Het beroepschrift is ter Griffie ingekomen:	vrijdag 14 maart 2014
tussen uitspraak op bezwaarschrift en beroep verlopen	41 dagen

M.i. heeft eiser zijn bezwaar- en beroepschrift tijdig ingediend.

#### De naheffingsaanslag

De naheffingsaanslag werd opgelegd omdat de auto van eiser op 14 oktober 2013 om 11:35 uur geparkeerd stond ter hoogte van Gustav Mahlerlaan 18 zonder dat de parkeerbelasting was voldaan. Volgens de verordening Parkeerbelastingen is op die plaats en dat tijdstip parkeerbelasting verschuldigd.

### **De grieven van eiser.**

In het beroepschrift worden met name juridische items onder de aandacht gebracht, zoals bijvoorbeeld strijd met artikel 8 EVRM, proportionaliteitsbeginsel, vereiste van subsidiariteit, inbreuk op het recht op privacy, de lengte van de bewaartermijn, recht op anonieme betaling.

### **De bestrijding van de grieven door de gemeente.**

Op genoemde datum en tijd heeft tenminste één parkeercontroleur de auto van eiser geparkeerd aangetroffen zonder dat de verschuldigde parkeerbelasting was betaald. Hij heeft zijn waarneming vastgelegd in een ambtelijke akte (de naheffingsaanslag) onder vermelding van de gegevens van de auto en dag en tijdstip van zijn waarneming. Volgens instructie klemt de controleur daarna de naheffingsaanslag achter de ruitenwisser om de naheffingsaanslag aan de parkeerder kenbaar te maken. Ik heb geen redenen aan de waarneming van de parkeercontroleur te twijfelen.

Eiser voert diverse argumenten aan. Het zijn allemaal principiële kwesties waarin de rechterlijke macht het laatste woord heeft.

In dit stadium beperkt de gemeente Amsterdam zich tot de algemene opmerking dat met de huidige stand van zaken qua wetgeving, jurisprudentie en doctrine, niet het idee aanwezig is dat de onderhavige naheffingsaanslag vernietigd zou moeten worden vanwege de juridische items die eiser in het verweerschrift heeft geschreven.

Volgens de Verordening Parkeerbelastingen 2013 moet bij voldoening van de parkeerbelasting het kenteken worden opgegeven van het in het betreffende gebied te parkeren voertuig. Daarnaast dienen de overige voorschriften die op het door de gemeente uitgegeven betaalbewijs, dan wel op de parkeerapparatuur zijn gesteld in acht te worden genomen.

De vraag die in deze fase van beroep aan de orde is, is of de parkeerbelasting door eiser wel of niet betaald is voor het parkeren met voertuig aan de Gustav Mahlerlaan ter hoogte van perceelnummer 18 op 14 oktober 2013 om 11:35 uur.

Uit de door eiser meegezonden kopie van het betaalbewijs is niet te herleiden dat voor het kenteken op voornoemde datum parkeerbelasting is betaald en derhalve was ten tijde van controle niet aan de belastingsplicht voldaan.

Het is de plicht van de parkeerder om parkeerbelasting voor het juiste kenteken te betalen. Het niet betalen voor het juiste kenteken dient voor rekening en risico van de parkeerder te komen. Overigens wil ik nog benadrukken dat parkeerders, op het beginscherm van de parkeerautomaat, worden gewezen op hun plicht om het kenteken juist in te voeren. Hiervoor verwijs ik u naar bijlage 7. Daarbij wordt er tevens vermeld dat ingeval de parkeerder per abuis een verkeerd kenteken invoert, de parkeeractie moet worden geannuleerd en opnieuw met het juiste kenteken moet worden uitgevoerd. Bovendien wordt de parkeerder in het beginscherm erop geattendeerd dat hij een naheffingsaanslag riskeert indien de digitale parkeerregistratie niet correct wordt uitgevoerd.

In het kader van de verstrekking van parkeergegevens aan derden, merkt de gemeente Amsterdam op dat deze situatie zich thans niet voordoet. Het college is niet voornemens om persoonsgegevens die in het kader van het kentekenparkeren zijn verkregen verder te verstrekken.

De gemeente Amsterdam merkt in dit verband volledigheidshalve nog op dat eerder dit jaar in de media is bericht over de verstrekking van kentekens door de

gemeente Amsterdam aan de belastingdienst in het kader van fraudebestrijding. De feiten lagen evenwel anders. De Belastingdienst heeft op grond van de Algemene wet op de rijksbelastingen de parkeerboekhouding van de gemeente Amsterdam opgevraagd. De gemeente Amsterdam heeft aan haar wettelijke verplichting voldaan door deze boekhouding ook te verstrekken. Daarbij zijn abusievelijk niet de kentekens verwijderd. Toen deze fout aan het licht kwam, zijn deze zo spoedig mogelijk alsnog verwijderd en is een nieuw bewaarregime vastgesteld. Zoals gezegd, worden kentekengegevens heden na 13 weken verwijderd, waardoor deze Belastingdienst daarover geen beschikking meer zal kunnen hebben wanneer over een voorgaand jaar de parkeerboekhouding wordt opgevraagd.

Alles overziend, is de gemeente Amsterdam de mening toegedaan dat bij het kentekenparkeren geen sprake is van een ongeoorloofde inbreuk op de privacy.

Gezien het bovenstaande is de gemeente van mening dat de naheffingsaanslag terecht werd opgelegd.

**Conclusie**

Ik concludeer tot ongegrondverklaring van het beroep en tot bevestiging van de bestreden uitspraak op het bezwaarschrift.

Vertrouwend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,  
Gemeente Amsterdam  
Dienst Belastingen

De inspecteur, namens deze,