

Aan:
Cition B.V.
afdeling Bezwaar en Beroep
Postbus 2727
1000 CS Amsterdam

Uw ref. : aanslagnr. 00010895656
Onze ref. : SPF-20131125
Datum : 25 november 2013
Betreft : bezwaarschrift tegen boete (kentekenparkeren)

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 oktober jl. ontving ik een parkeerboete met aanslagnummer 00010895656. Hierbij maak ik bezwaar tegen deze boete.

Blijkens uw naheffingsaanslag d.d. 17 oktober jl. zou “tijdens een controle [zijn] geconstateerd dat voor het hieronder genoemde voertuig geen of niet voldoende parkeerbelasting was betaald.” Die constatering is echter apert onjuist. Ik had bij het parkeren immers keurig aan mijn betaalverplichtingen voldaan; zie bijgevoegde kopie van mijn betaalbewijs. Alleen al op grond hiervan dient uw besluit tot naheffing (parkeerboete) te worden vernietigd.

De vermoedelijke reden van uw boete is dat ik bij het parkeren geen geldig kenteken had ingevoerd, ondanks dat ik mijn parkeergelden had voldaan. Ik had mijn kenteken niet ingevoerd aangezien A) kentekenparkeren een directe schending van mijn recht op privacy is en B) kentekenparkeren leidt tot oneigenlijke belastingheffing in strijd met het privacyrecht. Hieronder licht ik dit kort toe.

A) Sinds 1 juli jl. zijn automobilisten in Amsterdam verplicht om hun kenteken in te voeren als zij willen parkeren. Ondanks dat automobilisten hun parkeergeld betalen en dus aan hun verplichtingen voldoen, krijgen zij een boete als zij hun kenteken niet invoeren. Daarnaast is men bij het parkeren verplicht om elektronisch (d.m.v. pinpas of creditcard) te betalen i.p.v. met contant geld. Bovendien haalt de gemeente een groot deel van alle parkeerautomaten weg en is elektronisch betalen via de mobiele telefoon straks nog de enige betaalwijze. Dit vormt een meervoudige schending van mijn recht op privacy. Immers:

- 1) Als burger heb ik recht op anonimiteit in de openbare ruimte. Verplichte invoering van mijn kenteken om te kunnen parkeren vormt een schending van dit recht. Voor betaald parkeren bestaan immers privacyvriendelijke alternatieven, bijvoorbeeld invoering van parkeervaknummers.

- 2) Als burger heb ik het recht om met wettige betaalmiddelen die anonimiteit verschaffen – zoals contant geld – te betalen voor parkeerdiensten. Bij betaling voor mijn parkeerbewijs ben ik dus niet verplicht om mij te legitimeren, noch via mijn kenteken, bankrekening, mobiele telefoonnummer of anderszins.
- B) Het doel van parkeerheffingen ligt in het bevorderen van een goede verkeers- en parkeercirculatie. Dit doel rechtvaardigt op zich een inbreuk op het recht van eigendom; het algemeen belang mag het gebruik van een (eigen) auto beperken. Parkeerheffingen die te relateren zijn aan het kenteken hebben echter slechts tot doel om meerdere malen parkeertijd in dezelfde tijdsperiode te kunnen “verkopen”. Er is dus sprake van oneigenlijke belastingheffing nu deze heffingen in strijd zijn met het beoogde doel; oneigenlijke belastingheffing die slechts mogelijk is door schending van het privacyrecht (zie onder A). Het grondrecht op privacy mag nooit worden geschonden om tot oneigenlijke belastingheffing te kunnen overgaan.

Op grond hiervan verzoek ik u tot vernietiging van uw besluit tot naheffing (parkeerboete).

In afwachting van uw reactie,
met vriendelijke groet,

L.T.C. Filippini
voorzitter Stichting Privacy First
Postbus 71909
1008 EC Amsterdam

Bijlage: kopie betaalbewijs d.d. 14 oktober 2013.