

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stichting Privacy First
T.a.v.: drs L.T.C. Filippini
Postbus 71909
1008 EC AMSTERDAM

Datum 18 november 2013
Ons kenmerk 2013/4951
Uw kenmerk SPF - 130802
Behandeld door R.J. Romijn
Doorkiesnummer
E-mail pro@amsterdam.nl

Kopie aan

Onderwerp Uw brief d.d. 2 augustus 2013 inzake het kentekenparkeren.

Geachte heer Filippini,

Uw brief d.d. 2 augustus 2013 ontving ik in goede orde. U stelt daarin, kort gezegd, dat het verplichte kentekenparkeren in Amsterdam, zoals ingevoerd per 1 juli jl., een schending van de privacy inhoudt. U voert daartoe verschillende argumenten aan.

Ik ben de mening toegedaan dat bij het kentekenparkeren geen sprake is van een ongeoorloofde inbreuk op de privacy. Ik licht dit hierna graag toe. Ik zal daarbij vanzelfsprekend ook de door u te berde gebrachte argumenten betrekken.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op grond van artikel 234 van de Gemeentewet de bevoegdheid voorschriften vast te stellen over, kort gezegd, de wijze waarop de parkeerbelasting dient te worden voldaan. De gemeenteraad heeft op voordracht van het college besloten per 1 juli 2013 het kentekenparkeren in Amsterdam in te voeren. Daarmee is de handhaving van de betaling van de parkeerbelasting gedigitaliseerd. Voor het kentekenparkeren is gekozen omdat dit leidt tot de verbetering van de efficiency van de parkeerhandhaving, waardoor een aanzienlijke financiële besparing op de parkeerhandhaving kan worden gerealiseerd. Daarmee heeft de gemeente een stijging van de parkeertarieven in 2013 kunnen voorkomen. Bijkomend voordeel van het kentekenparkeren is dat dit systeem minder fraudegevoelig is ten opzichte van het vorige parkeersysteem.

Ik hecht er aan op te merken dat de gemeente Amsterdam niet licht tot de invoering van heeft kentekenparkeren heeft besloten. Het voornemen daartoe is onderwerp van een openbaar inspraaktraject geweest. Daarbij is een ieder de gelegenheid geboden te reageren op het voornemen tot volledige digitalisering van de parkeerhandhaving door middel van de verplichte kentekeninvoer, alsmede het voornemen het aantal parkeerautomaten te verminderen. Het inspraaktraject heeft twee reacties opgeleverd. Deze hebben niet geleid tot een wijziging van de voornemens van het college.

De gemeente Amsterdam dient bij het vaststellen van regels omtrent parkeren vanzelfsprekend te voldoen aan de eisen van privacy. Een kenteken kan onder omstandigheden worden beschouwd als een persoonsgegeven, zoals bedoeld in de Wet bescherming persoonsgegevens ('Wbp'). Dit betekent dat het wettelijke kader voor de bescherming van privacy bij het kentekenparkeren wordt gevormd door de Wbp.

Uit de Wbp volgt dat niet elke verwerking van persoonsgegevens zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene een inbreuk vormt op de privacy. De Wbp bepaalt in welke gevallen een inbreuk gerechtvaardigd is en in welke gevallen niet. Reeds hieruit volgt dat uw stelling dat sprake is van een (absoluut) recht op anonimiteit in de openbare ruimte, althans van een absoluut recht op privacy bij afwezigheid van een strafrechtelijke verdenking, niet als juist kan worden aanvaard. Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de handhaving van de betaling van parkeerbelasting is geoorloofd op grond van artikel 8, aanhef en onder c en e Wbp. Het behoort immers tot de taak van het gemeentebestuur om de betaling van parkeerbelasting te handhaven.

Daar staat tegenover dat ook bij een geoorloofde inbreuk op de privacy in waarborgen dient te zijn voorzien om de inbreuk zo beperkt mogelijk te houden. In dit verband is bij het kentekenparkeren bepaald dat kentekens na maximaal 13 weken worden vernietigd. De termijn van 13 weken beoogt de burger in staat te stellen eventueel bezwaar en beroep in te stellen. Eén en ander betekent dat de gemeente Amsterdam het kenteken niet langer bewaart dan noodzakelijk is voor de uitvoering van haar wettelijke taak. Tenslotte merken wij op dat bij het voldoen van parkeerbelasting de koppeling van het kenteken met de daarbij behorende persoonsgegevens van de Rijksdienst voor het wegverkeer niet wordt gemaakt. Dit gebeurt uitsluitend wanneer sprake is van het niet voldoen van de parkeerbelasting.

Uw stelling dat bij parkeren een recht bestaat op betaling met een wettig betaalmiddel die anonimiteit verschaft, zoals contant geld, kan eveneens niet als juist worden aanvaard. De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 8 juli 2005, nr. 40 375, LJN: AR8934 overwogen dat het voorschrift dat het in werking stellen van de parkeerapparatuur uitsluitend mogelijk is door middel van een rekeninggebonden chipkaart of een niet-rekeninggebonden chipkaart met landelijke dekking toelaatbaar is. Van een wettelijke verplichting voor de gemeente om betaling door middel van een anoniem betaalmiddel bij het parkeren mogelijk te maken, is dan ook geen sprake.

In het kader van de verstrekking van parkeergegevens aan derden, merk ik op dat deze situatie zich thans niet voordoet. Het college is niet voornemens om persoonsgegevens die in het kader van het kentekenparkeren zijn verkregen verder te verstrekken. Anders dan u stelt, biedt de Wbp hiertoe overigens wel mogelijkheden.

Ik merk in dit verband volledigheidshalve nog op dat eerder dit jaar in de media is bericht over de verstrekking van kentekens door de gemeente Amsterdam aan de belastingdienst in het kader van fraudebestrijding. De feiten lagen evenwel anders. De Belastingdienst heeft op grond van de Algemene wet op de rijksbelastingen de parkeerboekhouding van de gemeente Amsterdam opgevraagd. De gemeente Amsterdam heeft aan haar wettelijke verplichting voldaan door deze boekhouding ook te verstrekken. Daarbij zijn abusievelijk niet de kentekens verwijderd. Toen deze fout aan het licht kwam, zijn deze zo spoedig mogelijk alsnog verwijderd en is een nieuw bewaarregime vastgesteld. Zoals gezegd, worden kentekengegevens heden na 13 weken verwijderd, waardoor deze Belastingdienst daarover geen beschikking meer zal kunnen hebben wanneer over een voorgaand jaar de parkeerboekhouding wordt opgevraagd.

Alles overziend, ben ik van mening dat de gemeente Amsterdam met het kentekensparkeren geen ongeoorloofde inbreuk op de privacy maakt.

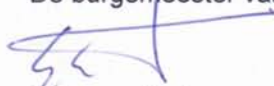
Het ParkeerRegieOrgaan heeft op 7 oktober jl. een gesprek gevoerd met een vertegenwoordiger van de stichting Privacy First – waar u voorzitter van bent. Daarbij is een toelichting op het kentekensparkeren gegeven en is van gedachten gewisseld over het belang van goede waarborgen bij het kentekensparkeren. Wij hebben de stichting voorts verzocht informatie op haar website te rectificeren omdat deze niet in overeenstemming is met het gevoerde parkeerbeleid.

Voor de volledigheid wil ik u melden dat ik heb begrepen dat op de website van Privacy First een standaard-protestbrief beschikbaar is voor degenen die zich willen uitspreken tegen het kentekensparkeren. Indien wij dergelijke standaard-protestbrieven ontvangen, zullen wij de schrijvers bijgevoegde brief doen toekomen (*bijlage*).

In het geval u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, verzoek ik u vriendelijk contact op te nemen met het ParkeerRegieOrgaan.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam



E.E. van der Laan