



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Stichting Privacy First  
T.a.v. mr. V.A. Böhre  
Postbus 71909  
1008 EC AMSTERDAM

**DGBK**

Openbaar Bestuur en  
Democratie

Schedeldoekshaven 200  
2511 EZ Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

H.A. Akse

T 070 - 426 7720

**Kenmerk**

2012-0000054451

**Uw Kenmerk**

SPF-2011420

Datum 8 februari 2012  
Betreft Derde deelbeslissing inzake Wob-verzoek

Geachte heer Böhre,

Bij brief van 20 april 2011, ontvangen op 22 april 2011, heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna ook: BZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U verzoekt om "alle documenten te openbaren met betrekking tot de introductie van vingerafdrukken en/of andere biometrische kenmerken in reisdocumenten, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

1. gevoerd overleg, debat, discussie;
2. gegeven of ontvangen advies;
3. rapportage, studie, onderzoek;
4. vergelijkingen met andere landen."

In uw brief van 20 april 2011 geeft u aan dat u bij een verlenging van de beslistermijn graag deelbesluiten wilt ontvangen met de op dat moment voorliggende documenten. Op 6 juni 2011 is met u telefonisch afgesproken dat met deelbesluiten zal worden gewerkt. U gaf aan begrip te hebben voor de bewerkelijkheid van uw Wob-verzoek en wilde graag van de voortgang op de hoogte worden gehouden, via uw e-mailadres

Bij brief van 22 juni 2011, kenmerk 2011-2000247874, heb ik een eerste deelbeslissing genomen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 14 september 2011, kenmerk 2011-2000386644, heb ik een tweede deelbeslissing genomen. Tevens heb ik daarbij aan u meegedeeld dat verwacht werd dat in oktober 2011 een volgende deelbeslissing aan u gezonden zou kunnen worden. Helaas bleek dat toch niet mogelijk. Ik heb u hierover bij brief van 21 december 2011 geïnformeerd.

Ik kan u thans melden dat de volgende in het interne archief aangetroffen stukken, betrekking hebbend op uw Wob-verzoek, zijn beoordeeld:

**Datum**  
8 februari 2012

**Kenmerk**  
2012-0000054451

1. Een brief met bijlage van de bijzondere commissie voor de JBZ-raad van de Eerste Kamer aan minister De Graaf, waarin de commissie verzoekt een brief te beantwoorden van de heer Sørensen, lid van het Europees parlement en rapporteur inzake de voorstellen tot integratie van biometrische identificatiegegevens in visa, verblijfsvergunningen en EU-paspoorten, van 28 mei 2004;
2. Een brief van minister De Graaf aan de heer Coelho, lid van het Europees parlement en rapporteur over de voorstellen voor het invoeren van biometrische kenmerken in de visa, de verblijfsdocumenten en het paspoort van de EU-lidstaten met als onderwerp "Biometric identifiers in visas, residence permits and passports of EU Member States", van 25 oktober 2004 alsmede twee met de brief samenhangende ambtelijke nota's van 10 september 2004 en 13 oktober 2004, een intern ambtelijk advies van een stafmedewerker van de minister bij de nota van 10 september 2004 en de brief aan de voorzitter van de Eerste Kamer ter attentie van de voorzitter van de Bijzondere Commissie JBZ-raad ter aanbieding van het afschrift van de brief aan de heer Coelho, van 25 oktober 2004;
3. Een ambtelijke nota met bijlage aan minister De Graaf met als onderwerp "Startactiviteit praktijkproef biometrie", van 15 juli 2002;
4. Een convenant inzake de praktijkproef Biometrie 2B or not 2B tussen het agentschap Basisadministratie persoonsgegevens en reisdocumenten en een Nederlandse gemeente, van juli 2004;
5. Twaalf brieven van de interim projectmanager Biometrie aan de gemeenten die deelnemen aan de praktijkproef met als onderwerp "Uitnodiging cursus", met bijlage, van 15 juli 2004;
6. Een zogenoemde "blauwe-brief" met bijlage van de minister van Justitie aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties en de minister voor Vreemdelingen Zaken en Integratie inzake biometrie op het paspoort, van 31 augustus 2004;
7. Een interne ambtelijke notitie aan minister De Graaf met als onderwerp "oppositie Justitie tegen biometrie", van 2 september 2004;
8. Een zogenoemde "blauwe-brief" met bijlage van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan de minister van Justitie inzake opslag van biometrische kenmerken in de reisdocumenten, van 17 september 2004;
9. Een ambtelijke nota met bijlage aan minister De Graaf met als onderwerp "Vragen Zembla over biometrie en centrale opslag" en een intern ambtelijk advies van een stafmedewerker van de minister bij de nota, van 30 september 2004;
10. Een convenant inzake de praktijkproef Biometrie tussen het Agentschap BPR en een derde partij met aanbiedingsbrieven, van 13 oktober 2004 en 12 november 2004;
11. Een brief van minister De Graaf aan de voorzitter van de Tweede Kamer met als onderwerp "vraag van TK-lid De Wit (SP) gesteld in het AO van 14 oktober 2004 over de geannoteerde agenda JBZraad", van 1 november 2004;
12. Een interne ambtelijke nota met bijlage aan minister Van Boxtel met als onderwerp "Biometrie: verslag ambtelijk overleg met EU-Commissie", van 30 november 2001;

13. Een tweetal faxberichten van het Nederlands Forensisch Instituut aan het Project Nieuwe Generatie Reisdocumenten, beide met als onderwerp "IrisPilot Test", van 11 oktober 2002 en 27 maart 2003;
14. Twee zogenoemde 'Amice-brieven' van minister Van Boxtel aan de minister van Justitie respectievelijk de minister van Buitenlandse Zaken met als onderwerp "biometrie in reisdocumenten" met interne ambtelijke nota en bijlage, van 12 juli 2001;
15. Een ambtelijke nota met bijlagen aan minister De Graaf met als titel "Biometrie op visa in EU", van 9 juli 2003;
16. Een aanbiedingsformulier voor de (Rijks)ministerraad met bijlage, van minister Van Boxtel met als korte titel: Afspraken in EU-verband over opname van biometrie in de reisdocumenten, van 3 oktober 2001.

**Datum**

8 februari 2012

**Kenmerk**

2012-0000054451

#### Ad 1

De brief en bijlage verstrek ik u.

De weggelakte informatie in de brief betreft persoonlijke parafen. De weggelakte informatie in de bijlage – de brief van de heer Sørensen – betreft zijn persoonlijke paraaf dan wel handtekening en verder namen en mobiele telefoonnummers, doorkiesnummers en e-mailadressen van hem en zijn medewerkers en een privé-adres van de heer Sørensen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

#### Ad 2

De aanbiedingsbrief aan de Eerste Kamer met daarbij gevoegd de antwoordbrief aan de heer Coelho, de opvolger van de heer Sørensen, verstrek ik u.

De twee nota's met betrekking tot de antwoordbrief aan de heer Sørensen (later geadresseerd aan de heer Coelho) verstrek ik u eveneens.

De weggelakte informatie in de brieven betreft de persoonlijke parafen dan wel handtekening van de minister en de namen en doorkiesnummers van de betrokken individuele ambtenaren.

De weggelakte informatie in de nota's betreft de namen, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van individuele ambtenaren.

Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Daarnaast zijn in de ambtelijke nota met datum 13 oktober 2004, die is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement, twee passages en een in de kantlijn handgeschreven opmerking weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

De bijlagen bij de nota met datum 10 september 2004 zijn niet aangetroffen.

De twee bijlagen bij de nota met datum 13 oktober 2004 zijn de beide genoemde brieven.

Het interne ambtelijk advies van een stafmedewerker van de minister bij de nota van 10 september 2004 verstrek ik u niet.

Het betreft een document opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement dat voor het overgrote deel bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feitelijke gegevens zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

**Datum**  
8 februari 2012  
**Kenmerk**  
2012-0000054451

#### Ad 3

De ambtelijke nota en bijlage verstrek ik u.

De weggelakte informatie in de nota betreft persoonlijke parafen, en naam en doorkiesnummer van de opsteller. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast zijn uit deze interne ambtelijke nota, die is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement, enkele handgeschreven opmerkingen in de kantlijn weggelakt die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze handgeschreven opmerkingen verstrek ik u niet op grond van op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Bij de ambtelijke notitie behoren twee bijlagen:

a. Een ongeadresseerde brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid van 2 juli 2004 met als onderwerp 'Praktijkproef Biometrie 2b or not 2b'. Deze brief verstrek ik u.

De weggelakte informatie in deze brief betreft uitsluitend de persoonlijke paraaf dan wel handtekening van de minister. Dat gegeven maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en door mij zwaarwegender wordt geacht dan het belang van openbaarmaking ervan.

b. een folder met informatie over de praktijkproef. De folder is al openbaar gemaakt als onderdeel van de bijlage bij de brief van minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, van 12 september 2005 aan de Tweede Kamer (kamerstukken II, 25764, nr. 27). Naar deze brief heb ik u in mijn eerste deelbesluit verwezen.

#### Ad 4

Het convenant verstrek ik u niet.

Dit betreft een overeenkomst/contract, gesloten met een derde-partij. De in deze overeenkomsten opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob).

Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob). Ook zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

**Datum**  
8 februari 2012  
**Kenmerk**  
2012-0000054451

**Ad 5**

De brieven en de bijlage verstrek ik u.

De weggelakte informatie betreft de namen, handtekening en directe contactgegevens zoals doorkiesnummers van ambtenaren en andere individuele personen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

**Ad 6**

De brief met bijlage verstrek ik u niet.

De brief van de minister van Justitie is gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken, de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en de minister voor Vreemdelingen Zaken en Integratie. Het zijn zogenoemde "blauwe-brieven" die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid dat bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

**Ad 7**

De intern ambtelijke notitie verstrek ik u niet.

De notitie is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement en bestaat voor vrijwel uitsluitend uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

**Ad 8**

De brief en bijlage verstrek ik u niet.

De brief met bijlage van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties is gericht aan de minister van Justitie. Het is een zogenoemde "blauwe-brief" die is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in deze documenten daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

**Ad 9**

De ambtelijke nota en bijlage verstrek ik u.

De weggelakte informatie in de nota betreft persoonlijke parafen, en de naam en directe contactgegevens van de opsteller. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast zijn in deze interne ambtelijke nota enkele

passages gelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik u niet op grond van op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

**Datum**  
8 februari 2012

**Kenmerk**  
2012-0000054451

Het interne ambtelijke advies van een stafmedewerker van de minister bij de nota verstrek ik u niet.

Het betreft een document opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement dat bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

#### Ad 10

Het convenant en de aanbiedingsbrieven verstrek ik u niet.

Dit betreft een overeenkomst/contract, gesloten met een derde-partij. De in deze overeenkomsten opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob).

Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob). Ook zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

#### Ad 11

De brief is reeds openbaar en te raadplegen als Kamerstuk (Kamerstukken II, 2004-2005, 23490 en 25 764, nr. 341).

#### Ad 12

De interne ambtelijke nota met bijlage verstrek ik u niet.

De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

#### Ad 13

De beide faxberichten verstrek ik u niet.

De berichten gaan inhoudelijk in op de mogelijkheden om irissen te vervalsen en op de vraag of een gekraakte template gemanipuleerd kan worden en voorzien van andere biometrische kenmerken. Het openbaar maken hiervan kan fraude in de hand werken, hetgeen de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Dit betekent dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat. Voorts komt het belang van inspectie, controle en toezicht door het Rijk bij openbaarmaking van deze informatie in het gedrang en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij fraude betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen deze in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, en tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob genoemde belangen.

**Datum**  
8 februari 2012  
**Kenmerk**  
2012-0000054451

**Ad 14**

Deze brieven verstrek ik u niet.

Het zijn zogenoemde 'Amice-brieven', die zijn opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad tussen bewindspersonen en bestaan uit hun persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Voor zover in deze brieven daarnaast feitelijke informatie is opgenomen is deze dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is dit van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van hun onderlinge vertrouwelijke correspondentie. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

De begeleidende interne ambtelijke nota aan minister Van Boxtel verstrek ik u daarom evenmin. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

De bijlage is de brief aan de voorzitter van de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer met als onderwerp "Biometrie in reisdocumenten en elektronische identiteitskaart" van 11 mei 2001. Dit document heb ik u reeds bij mijn eerste deelbesluit van 22 juni 2011 als bijlage 4 toegezonden.

**Ad 15**

De nota verstrek ik u.

De weggelakte informatie betreft persoonlijke parafen, en de naam en directe contactgegevens van een van mijn ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

De twee bijlagen zijn publiek toegankelijke stukken. Voor uw gemak voeg ik ze bij.

**Ad 16**

Het aanbiedingsformulier en de bijlage verstrek ik u niet.

Het betreffende document betreft een brief voor de leden van de Rijksministerraad over afspraken in EU-verband over de toepassing van biometrie in reisdocumenten. De brief is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid dat bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van hun onderlinge

vertrouwelijke correspondentie. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

**Datum**  
8 februari 2012

**Kenmerk**  
2012-0000054451

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Verwacht wordt dat in april een volgende deelbeslissing aan u kan worden toegezonden.

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
namens deze,

R.M. van Erp-Bruinsma  
*Secretaris-generaal*

**Bijlagen\*:**

1. Brief met bijlage van de bijzondere commissie voor de JBZ-raad van de Eerste Kamer, d.d. 28 mei 2004;
2. Nota met kenmerk BPR2004/U67333, d.d. 10 september 2004;
3. Nota met kenmerk BPR2004/N67333, d.d. 13 oktober 2004;
4. Brief met bijlage met kenmerk BPR2004/U67333, d.d. 25 oktober 2004;
5. Nota met bijlage met kenmerk BPR2004/N69849, d.d. 15 juli 2004;
6. Twaalf brieven en bijlage met kenmerk BPR2004/U71603, d.d. 15 juli 2004;
7. Nota met bijlage met kenmerk BPR2004/N77801, d.d. 30 september 2004;
8. Nota met bijlagen met kenmerk BPR2003/N72992.

*\*) Aangezien u heeft verzocht de stukken digitaal te ontvangen en vanwege de omvang worden de bijlagen u op CD-rom toegezonden.*

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties, directie Openbaar Bestuur en Democratie, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.