

Minister van Economische Zaken
d.t.v. Bureau Toetsing Investerings (BTI)
t.a.v. de heer drs. I. Nobel, Hoofd BTI
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

VERZOEKEN EX ARTIKEL 1:3, LID 3, AWB

per aangetekende post en tevens per e-mail:
bureautoetsinginvesteringen@minezk.nl

Amsterdam 29 januari 2026

Betreft: Overname Solvinity door Kyndryl
Onze ref: P102044
Uw ref: n.v.t.

Van: mr. R.C.V. Mans (advocaat)
E-mail: mans@cortendegeer.nl

Geachte Minister, geachte heer Nobel,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

I. Inleiding

1. Zoals u weet, heeft de Nederlandse onderneming Solvinity Group B.V. (hierna: Solvinity) op 13 november 2025 publiek gemaakt dat zij wordt overgenomen door Kyndryl Nederland B.V., onderdeel van de Amerikaanse big tech-multinational Kyndryl Inc. ("Kyndryl").
2. Vanwege de voorgenomen overname dienden wij op 12 januari 2026 een verzoek bij u in namens onze cliënten Esther van Egerschot, Maxim Februari, Felienne Hermans, Bert Hubert, Joris Luyendijk, Caroline Nevejan, Reijer Passchier, Jelle Postma, Sander Schimmelpenninck, Eric Smit, Karin Spaink, Marleen Stikker, Kees Verhoeven, de Stichting Firewall en de Stichting Privacy First.
3. Kort en zakelijk samengevat kwam deze aanvraag neer op een verzoek om informatie ten aanzien van uw besluitvorming rond deze overname. Daarbij verkeerden cliënten en wij in de veronderstelling dat bij de Minister een melding was gedaan als bedoeld in artikel 11 van de Wet veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames (Wet Vifo).
4. Hierop kwam een schriftelijke reactie vanuit BTI en heeft vervolgens overleg plaatsgevonden tussen een medewerker van het BTI enerzijds en mr. M. Kaaks, één van de twee advocaten van cliënten, anderzijds.
5. BTI heeft ons daarbij geïnformeerd dat geen melding is gedaan op grond van de Wet Vifo, maar dat Solvinity en Kyndryl deze melding hebben gedaan op grond van hoofdstuk 14A met de titel 'Ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen' van de Telecommunicatiewet. Hoofdstuk 14A is van kracht geworden met de inwerkingtreding van



de Wet ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen in de Telecommunicatiewet in 2020¹.

6. Vanwege deze ontwikkeling dienen cliënten hierbij een aantal nieuwe verzoeken, alle bedoeld als aanvragen ex artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij u in.
7. Alvorens zij in paragraaf IV hun verzoeken concreet formuleren, zullen zij eerst hun belanghebbendheid bij deze verzoeken onderbouwen en hun redenen daarvoor geven (paragraaf II) en vervolgens de toepasselijke wetsartikelen opsommen (paragraaf III). Verzoekers sluiten af met een conclusie, waarin zij aan u een termijn zullen stellen (paragraaf IV).

II. Belanghebbendheid en motivering

8. Solvinity levert het platform waarop DigiD draait. Op 13 november 2025 heeft Solvinity, zoals hiervoor is opgemerkt, publiek gemaakt dat zij wordt overgenomen door Kyndryl. Kyndryl stelt 's werelds grootste aanbieder van IT-infrastructuurdiensten te zijn, veelal vitale systemen van de digitale economie. Solvinity en Kyndryl hebben bevestigd dat de aangekondigde overname is gemeld bij het Bureau Toetsing Investerings (BTI). Naar nu is gebleken is die melding gedaan op grond van de Telecommunicatiewet en niet op grond van de Wet Vifo. Van een melding op grond van de Wet Vifo is (nog) geen sprake.
9. Verzoekers bestaan enerzijds uit burgers met de Nederlandse nationaliteit en gebruikers van DigiD die in meer of mindere mate actief betrokken zijn bij het publieke debat over de digitale samenleving in Nederland en haar grote afhankelijkheid van Amerikaanse Big Tech-ondernemingen. Anderzijds bestaan verzoekers uit twee stichtingen, te weten de stichting Privacy First, die zich al jarenlang inzet voor het recht op privacy van alle Nederlandse burgers, en stichting Firewall die zich richt tegen schadelijke invloed en machtsposities van Big Tech in de Europese Unie.
10. Verzoekers zijn ernstig verontrust over de aangekondigde overname van de Nederlandse onderneming Solvinity. De belangen die de stichting Privacy First en de stichting Firewall behartigen en evenzo de individuele belangen van de andere verzoekers, zijn rechtstreeks betrokken bij toetsing van de vraag of de overname door Kyndryl ("de verwervingsactiviteit") van de vitale aanbieder Solvinity kan leiden tot een risico voor ieders privacy en de nationale veiligheid.
11. Verzoekers menen dat dit risico zich voordoet.² Als een deel van onze vitale digitale infrastructuur in Amerikaanse handen wordt gelegd, vergroot dit namelijk de kwetsbaarheid van Nederland voor uitval, manipulatie of zelfs chantage. De huidige geopolitieke ontwikkelingen en de ontwikkelingen in de Verenigde Staten zelf maken duidelijk hoe urgent dit is. Daar komt nog bij dat de Amerikaanse regering op grond van Amerikaanse wetgeving, waaronder de Cloud Act³, toegang tot DigiD-data en -systemen zou kunnen eisen, daaronder begrepen inzage in de gegevens van Nederlandse burgers.

¹ Inwerkingtredingsbesluit van 30-06-2020, Stb. 2020, 237

² Verzoekers staan daarin niet alleen. De NCTV, gezaghebbend op dit terrein, denkt daar hetzelfde over.

³ Zie: 'Clarifying Lawful Overseas Use of Data (CLOUD) Act', section 702 van de Patriot Act of Executive Order 12333.



12. Kyndryl kan niet uitsluiten dat de Amerikaanse overheid op grond van voornoemde wetgeving, dwangmiddelen of decreten deze toegang of inzage eist. Daar helpt geen enkele contractuele voorwaarde tegen. Evenmin kan zij uitsluiten dat de Amerikaanse overheid in de toekomst het systeem van DigiD beïnvloedt, hindert of zelfs stillegt. Kyndryl valt als Amerikaanse onderneming onder de jurisdictie en het overheidsgezag van de Verenigde Staten en kan zich daaraan niet onttrekken. De geplande overname vormt daardoor een aantasting van de Nederlandse digitale soevereiniteit. Het is van fundamenteel publiek belang én in het belang van de nationale veiligheid van de Nederlandse Staat en samenleving dat die aantasting wordt voorkomen.
13. Dit is niet slechts een vitaal belang dat alle Nederlandse burgers aangaat. Verzoekers hebben daarbij een te onderscheiden eigen belang, zowel in de hoedanigheid van individuele opiniemakers als van belangenorganisatie, waar het gaat om het terugdringen van de invloed van de Amerikaanse overheid en van Big Tech. Het is inmiddels een feit van algemene bekendheid dat de Amerikaanse overheid (mede ten faveure van de belangen van Big Tech-ondernemingen) individuele burgers en organisaties die deelnemen aan het publieke debat soms met oneigenlijke middelen intimideert en sanctioneert.
14. Ook (deze) potentiële verzwakking van onze democratische rechtsstaat is niet alleen een zaak van nationale veiligheid, maar ook een kwestie van de individuele vrijheden en veiligheid van verzoekers. Dit geldt in het bijzonder voor verzoekers in de hoedanigheid van individuele burgers.
15. Voor zover het gaat om de belanghebbendheid van de Stichting Firewall en de Stichting Privacy First leggen zij, ten bewijze daarvan, hierbij hun statuten over als **bijlagen 1 en 2**. In dit verband is verder van belang dat deze stichtingen ook feitelijke werkzaamheden verrichten om hun statutaire doelstellingen te bereiken. Desgevraagd ontvangt u daarover nadere informatie.
16. Verzoekers zijn dan ook van mening dat zij belanghebbenden zijn als bedoeld in artikel 1:2, lid 1, van de Awb.
17. Nu zij belanghebbenden zijn, voldoen hun verzoeken ook aan het bepaalde in artikel 1:3, lid 3, van de Awb en kunnen zij in behandeling worden genomen.

III. Toepasselijke regelgeving

18. Artikel 14a.2, eerste lid van de Telecommunicatiewet (Tw) luidt:

Degene die het voornemen heeft overwegende zeggenschap in een telecommunicatiepartij te verkrijgen meldt dit voornemen aan Onze Minister indien deze zeggenschap leidt tot relevante invloed in de telecommunicatiesector als bedoeld in artikel 14a.4, derde lid. Een melding hoeft niet te worden gedaan door een van een beursgenoteerde telecommunicatiepartij onafhankelijke rechtspersoon die ten doel heeft het behartigen van de belangen van de telecommunicatiepartij en een met haar verbonden onderneming en die de overwegende zeggenschap na aankondiging van een openbaar bod voor de duur van maximaal twee jaar verkrijgt ter bescherming van de telecommunicatiepartij.

19. Artikel 14a.4, eerste lid, van de Tw luidt:

*Indien bestaande of aanstaande overwegende zeggenschap in een telecommunicatiepartij door een bepaalde partij naar het oordeel van Onze Minister **kan leiden tot een bedreiging***



van het publiek belang legt Onze Minister hem een verbod, dan wel een verbod onder opschortende voorwaarden op het houden respectievelijk verkrijgen van overwegende zeggenschap in deze telecommunicatiepartij op. Indien Onze Minister voornemens is een verbod op te leggen, vraagt hij de telecommunicatiepartij om een zienswijze over het voorgenomen besluit. Hij stelt daarbij een termijn voor het uitbrengen van de zienswijze.

20. Artikel 14a.4, tweede lid, aanhef en onder a tot en met e, van de Tw luidt:

Van een bedreiging van het publiek belang kan slechts sprake zijn als de overwegende zeggenschap leidt tot relevante invloed in de telecommunicatiesector als bedoeld in het derde lid, en:

- a. de verkrijger of houder een ongewenst persoon is of een staat, entiteit of persoon is waarvan bekend is of waarvoor gronden zijn te vermoeden dat deze de intentie heeft een telecommunicatiepartij te beïnvloeden om misbruik of opzettelijke uitval mogelijk te maken,*
- b. de verkrijger of houder nauwe banden heeft met of onder invloed staat van een staat, entiteit of persoon als bedoeld onder a, dan wel een persoon is ten aanzien van wie er gronden zijn om dergelijke banden of invloed te vermoeden,*
- c. de verkrijger of houder een zodanige staat van dienst heeft dat hierdoor het risico, dat de gevolgen genoemd in het derde lid onder a tot en met d zich zullen voordoen, aanzienlijk wordt vergroot,*
- d. de identiteit van de werkelijke houder of verkrijger niet kan worden vastgesteld, of*
- e. de verkrijger of houder niet of onvoldoende meewerkt aan het onderzoek naar de omstandigheden onder a tot en met d.*

21. Van belang is ten slotte artikel 5, lid 1, aanhef en onder b, van de Wet Veiligheidstoets op Investerings, fusies en overnames (Wet Vifo) dat luidt:

In afwijking van de artikelen 2 en 3 is deze wet niet van toepassing indien er op de verwervingsactiviteit op grond van een andere wet een specifieke toets uit hoofde van nationale veiligheid van toepassing is, ongeacht de inhoud van die specifieke toets.

22. In de Memorie van Toelichting op dit laatste artikel staat:

“Dit wetsvoorstel is op grond van onderdeel b, niet van toepassing indien er op de activiteit op grond van een andere wet een specifieke toets uit hoofde van de nationale veiligheid van toepassing is ongeacht de inhoud van die specifieke toets. Een sectorspecifieke toets, zoals opgenomen in de Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie, houdt rekening met de specifieke belangen en gevoeligheden in de sector en gaat daarom over dit bredere toetsingskader. Het is niet de bedoeling dat bepaalde activiteiten twee keer worden getoetst.”

IV. Verzoeken

23. Verzoekers zijn, op basis van de tot op heden bekende feiten en omstandigheden alsmede op basis van de relevante wetgeving, van mening dat op de voorgenomen overname van Solvinty door Kyndryl inderdaad alleen de Tw en niet de Wet Vifo van toepassing is.

24. Uit hoofde van de Tw dient de Minister na te gaan of sprake is van “een bedreiging van het publiek belang”.



25. Gelet echter op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet Vifo zal de Minister daarbij ook moeten nagaan of er een risico bestaat voor de nationale veiligheid.

26. Dat risico is er evident, zoals hiervoor al is betoogd.

27. Gelet op het voorgaande verzoeken onze cliënten u dan ook:

- a. om cliënten allen aan te merken als belanghebbenden bij dit verzoek;
- b. om cliënten allen aan te merken als belanghebbenden bij uw besluiten op basis van de Tw;
- c. om daarom het besluit of de besluiten die u in het kader van de geplande overname op grond van de Tw neemt rechtstreeks én/of via hun advocaten aan cliënten bekend te maken;
- d. om aan cliënten alle schriftelijke informatie te verstrekken die u in het kader van de geplande overname reeds heeft ontvangen;
- e. om aan Kyndryl een verbod op te leggen op het houden respectievelijk verkrijgen van overwegende zeggenschap in Solvinity als bedoeld in artikel 14a.4, eerste lid, van de Tw;
- f. om gebruik te maken van de eventuele andere wettelijke bevoegdheden die u heeft om de geplande overname tegen te houden.

We zien uw spoedige reactie graag doch uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief tegemoet.

Indien u niet binnen deze termijn op de verzoeken heeft gereageerd, zullen cliënten toepasselijke rechtsmaatregelen nemen.

Met vriendelijke groet,

mr. Roland C.V. Mans, advocaat
Corten De Geer Advocaten

mr. Matthijs Kaaks, advocaat
Boekx Advocaten