

aan	Tweede Kamer der Staten-Generaal Vaste commissie voor Financiën
ons kenmerk	SPF20240920
datum	20 september 2024
onderwerp	Commentaar Privacy First inzake voorstel Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers (36584)

Geachte Kamerleden,

In het kader van de behandeling van het voorstel inzake de *Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers*, dossier 36584 ('de wijzigingswet'), wil Stichting Privacy First hierbij graag aandacht vragen voor de problemen rondom de UBO-registers.

Wij geven aandacht aan het UBO-register omdat financiële privacy één van de focusgebieden van Privacy First is.

Het onderhavige wetsvoorstel is een gevolg van de uitspraak van de Europese rechter van november 2022, inhoudend dat een openbaar UBO-register in strijd is met de Europese regels inzake grondrechten.

Het onderwerp van de wijzigingswet lijkt onschuldig, maar dat is het niet. Daarbij spelen de recent tot stand gekomen nieuwe Europese regels een rol, die de regels inzake uiteindelijk belanghebbenden (UBO's) en het register (UBO-register) ingrijpend zullen veranderen.

Zorgen van burgers

De gang van zaken inzake het UBO-register is een bron van grote zorg voor mensen in Nederland die bij rechtspersonen en andere entiteiten betrokken zijn. Die zorg is te begrijpen omdat we leven in een digitaliserende samenleving waarin de privacy van burgers steeds verder wordt ondergraven, onder meer door grote Amerikaanse advertentiebedrijven. Door die digitalisering nemen de gegevensbeschermingsrisico's voor burgers exponentieel toe.

Die gegevensbeschermingsrisico's gelden ook voor de vele mensen die zijn ingeschreven in het Nederlandse UBO-register, onder meer voor bestuurders van non-profit organisaties, die geen economisch belang hebben bij hun organisatie maar toch door de wetgever als 'uiteindelijk belanghebbend' worden aangemerkt.

De gegevens van alle Nederlandse UBO's kunnen in de toekomst worden geraadpleegd via het Europese systeem *Beneficial ownership registers interconnection system*' (BORIS)¹, wat de gegevensbeschermingsrisico's verder zal vergroten.

Thema's

In het kader van de wijzigingswet wil Privacy First het volgende aan de orde stellen:

1. Het in juni 2024 ingediende wetsvoorstel dat beoogt de toegang tot het UBO-register te regelen.
2. De gevolgen voor stichtingen van het Europese antiwitwaspakket (twee verordeningen en een richtlijn), 'AML Package', die op 19 juni jl. in het Europese staatsblad zijn gepubliceerd.² Het AML Package zorgt – naast harmonisatie – voor zeer ingrijpende wijzigingen van de antiwitwasregelgeving, die ook de regels rondom UBO en UBO-register omvatten.

In deze brief zullen wij ons beperken tot twee onderwerpen, wat onverlet laat dat er nog veel meer is te zeggen over de gevolgen voor burgers van de UBO-regels en andere bepalingen in het AML Package. Die onderwerpen zijn:

- De regels inzake toegang van private personen en organisaties tot gegevens inzake de UBO.
- De gevolgen van het AML Package voor stichtingen.

¹ https://e-justice.europa.eu/38590/EN/beneficial_ownership_registers_interconnection_system_boris

² AMLR, de antiwitwasverordening, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32024R1624>

AMLDR, de antiwitwasrichtlijn, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32024L1640>

AMLAR, de verordening inzake de nieuwe antiwitwasautoriteit AMLA, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32024R1620>

Toegang tot het UBO-register

De minister van Financiën heeft aangekondigd dat voorbereidingen worden getroffen ter voldoening aan het voorschrift in de nieuwe Europese antiwitwasrichtlijn³ ('AMLD') dat toegang wordt verschaft aan private personen en organisaties met een legitiem belang.⁴ Verwacht mag worden dat de recent vastgestelde Europese regels inzake toegang tot het UBO-register zullen worden geïmplementeerd via de onderhavige wijzigingswet en de daarop gebaseerde algemene maatregel van bestuur, die wordt genoemd in het voorstel voor artikel 22a lid 2 Handelsregisterwet 2007.

Opvallend aan de Europese regels is onder meer dat degenen die een legitiem belang hebben drie jaar toegang tot alle gegevens in het UBO-register verkrijgen. Een toelichting op de redenen voor die lange duur hebben wij niet aangetroffen.

Verder constateren we dat een belangrijk deel van de private partijen die op grond van de nieuwe Europese regels inzake kunnen krijgen niet vallen onder voorschriften op grond waarvan beleidsbepalers, bestuurders en toezichthouders op integriteit en deskundigheid worden getoetst; ook een toetsing van organisaties en systemen op naleving van de AVG vindt niet plaats. Dat is niet alleen aan de orde bij journalisten, anderen die media-uitingen verzorgen en maatschappelijke organisaties. Er is een grote groep ondernemingen die onder de antiwitwasregels valt, waarop dat eveneens van toepassing is.⁵

Voorts ontbreken andere Europese regels die er voor zorgen dat misbruik van de UBO-gegevens wordt tegengegaan, bijvoorbeeld strafbaarstelling van misbruik.

Wat hiervoor is vermeld over de nieuwe Europese antiwitwasregels geldt ook voor het voorstel voor de wijzigingswet.

³ Richtlijn (EU) 2024/1640, de Anti Money Laundering Directive, overzichtspagina <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32024L1640>, Nederlandstalige html-versie https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401640

⁴ Zie het antwoord op vragen uit de Tweede Kamer d.d. 10 mei 2024, kenmerk 2024Z05879, <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2024Z05879&did=2024D18498>. Daarin wordt gemeld dat op grond van AMLD binnen twee jaar toegang moet worden gegeven tot het UBO-register aan personen en organisaties met legitiem belang. De minister schrijft dat daarvoor reeds voorbereidingen worden getroffen.

⁵ Bijvoorbeeld makelaars, boekhouders en juridisch adviseurs.

In **bijlage 1** bij deze brief heeft Privacy First een aantal vragen opgesomd inzake de toegang tot het UBO-register.

De UBO van de stichting verandert

Zoals u weet zijn er veel non-profit stichtingen en verenigingen die niet begrijpen waarom zij hun bestuurders als "pseudo-UBO" moeten inschrijven, terwijl die bestuurders al in het handelsregister staan en geen eigendomsbelang hebben.

Een goed voorbeeld is vereniging Vrijbit, die probeert te ageren tegen verplichte UBO-registratie, lees bijvoorbeeld hun artikel *Stand van zaken Vrijbit verzet tegen registratieplicht van niet-belanghebbenden in het Ultimate Beneficial Owners (UBO)register*⁶ waarin zij onder meer schrijven:

Vanuit Burgerrechtenvereniging Vrijbit wordt van meet af aan actie gevoerd tegen de op 27 maart 2022 van kracht geworden verplichte UBO registratie van pseudo/fake belanghebbenden.

Reden

De UBO wet is op 27 maart 2022 van kracht geworden en heeft onacceptabele gevolgen voor alle niet-belanghebbende bestuursleden van alle stichtingen en verenigingen met rechtsbevoegdheid. Ook als zij absoluut geen enkel financieel belang hebben moeten zij zich volgens de Nederlandse wetgever registreren in dit Ultimate Beneficial Owners register als zouden zij wèl belanghebbend zijn. Omdat de overheid op deze manier van burgers, die geen enkel financieel belang hebben bij hun deelname aan een organisatie, eist dat zij in feite zich met onjuiste/fake gegevens moeten laten registreren in een systeem wat gebaseerd is op preventieve verdenking.

Bovenstaand citaat geeft goed aan hoe veel non-profit organisaties de UBO-verplichtingen beleven. Het zal voor hen niet beter worden, nu de UBO-regels door het AML Package ingrijpend gaan veranderen, onder meer voor stichtingen.

Artikel 57 lid 1 van de antiwitwasverordening (AMLR) bepaalt dat een stichting vergelijkbaar is met een *express trust* en dat bij iedere stichting de volgende natuurlijke personen in het UBO-register moeten worden ingeschreven:

⁶ <https://vrijbit.nl/onze-dossiers/dossier-registratie/item/1157-stand-van-zaken-vrijbit-verzet-tegen-registratieplicht-van-niet-belanghebbenden-in-het-ultimate-beneficial-owners-UBO-register>

- a) de oprichters;
- b) de leden van het leidinggevend orgaan in zijn leidinggevende functie;
- c) de leden van het leidinggevend orgaan in zijn toezichthoudende functie;
- d) de begunstigden, tenzij artikel 59 van toepassing is;
- e) alle andere natuurlijke personen met directe of indirecte zeggenschap over de juridische entiteit.

Zoals u weet is een stichting niet vergelijkbaar met een *express trust*, zeker niet als het een non-profit stichting is, zoals Privacy First er zelf een is. Wij vinden het onbegrijpelijk dat oprichters, bestuurders en toezichthouders als pseudo-trustfunctionarissen tot UBO worden bestempeld en missen de onderbouwing waarom een stichting vergelijkbaar zou zijn met een *express trust*.

Deze vreemde opvatting van de Europese wetgever over de stichting komt boven op een ander probleem, namelijk dat van de bepaling van de 'begunstigde' op grond van artikel 63 AMLR, als een natuurlijke persoon met eigendomsbelang ontbreekt (die er bij een non-profit stichting niet is), terwijl er ook niet iemand is met doorslaggevende zeggenschap, als bedoeld in artikel 53 AMLR. In een non-profit organisatie met een wat groter bestuur is er niemand die aan artikel 53 AMLR voldoet. In artikel 63 lid 3 AMLR is de navolgende cryptische tekst opgenomen:

3. Wanneer alle mogelijke identificatiemiddelen overeenkomstig de artikelen 51 tot en met 57 zijn uitgeput en nog steeds geen natuurlijke personen als uiteindelijk begunstigden zijn geïdentificeerd, of wanneer er bij de juridische entiteit aanzienlijke en gerechtvaardigde onzekerheid bestaat of de geïdentificeerde personen de uiteindelijk begunstigden zijn, bewaren de juridische entiteiten de gegevens over de maatregelen die zij hebben genomen om de uiteindelijk begunstigden te identificeren.

Een soortgelijke tekst kennen we al van de huidige Europese regels, die in het op de *Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)* gebaseerde uitvoeringsbesluit⁷ zijn terug te vinden. AMLR gaat hier nog verder in, want alle situaties zonder eigendoms-UBO of zeggenschaps-UBO zijn per definitie verdacht en moeten voldoen aan extra formaliteiten, waarvan het nut voor de misdaadbestrijding niet wordt toegelicht. Zie daarvoor artikel 63 lid 4 AMLR:

4. In de in lid 3 van dit artikel genoemde gevallen verstrekken de juridische entiteiten overeenkomstig artikel 20 van deze verordening en artikel 10 van Richtlijn (EU) 2024/1640 de volgende informatie over de uiteindelijk begunstigden:

⁷ Uitvoeringsbesluit Wwft 2018.

a) een verklaring dat er geen uiteindelijk begunstigden zijn of dat de uiteindelijk begunstigden niet konden worden bepaald, vergezeld van een motivering waarom het niet mogelijk was om de uiteindelijk begunstigde te bepalen overeenkomstig de artikelen 51 tot en met 57 van dit artikel en waarom onzekerheid bestaat over de verkregen informatie;

b) de gegevens van alle natuurlijke personen die de functie van hogere leidinggevenden in de juridische entiteit bekleden, gelijkwaardig aan de krachtens artikel 62, lid 1, tweede alinea, punt a), van deze verordening vereiste informatie.

Voor de toepassing van dit lid wordt onder "hogere leidinggevende" verstaan de natuurlijke personen die de uitvoerende leden van het leidinggevend orgaan zijn, alsmede de natuurlijke personen die uitvoerende functies in een juridische entiteit uitoefenen en verantwoordelijk zijn voor, en aan het leidinggevend orgaan verantwoording afleggen voor, de dagelijkse leiding van de entiteit.

In de laatste alinea die hiervoor is geciteerd wordt de statutair bestuurder van de rechtspersoon als 'UBO' aangewezen. In Nederland wordt dat vaak de 'pseudo-UBO' genoemd. In de AMLR wordt dit echter uitgebreid met andere leidinggevenden, in bovenstaande passage gedefinieerd als:

de natuurlijke personen die uitvoerende functies in een juridische entiteit uitoefenen en verantwoordelijk zijn voor, en aan het leidinggevend orgaan verantwoording afleggen voor, de dagelijkse leiding van de entiteit

De omvang van de rechtspersoon speelt hier geen rol. De noodzaak van deze uitbreiding naar werknemers die de dagelijkse leiding hebben (bij stichtingen zijn dat de titulaire directeurs) wordt niet onderbouwd. Privacy First acht dit een disproportionele uitbreiding van het UBO-begrip, die de grondrechten van leidinggevende werknemers schaadt.

Privacy First begrijpt überhaupt niet wat het nut is om functionarissen (zoals statutair bestuurders) die toch al in het handelsregister zijn ingeschreven tot 'uiteindelijk belanghebbende' te bombarderen, wat een economisch belang bij het vermogen van de rechtspersoon suggereert, terwijl daarvan geen sprake is. In de geschiedenis van de totstandkoming van de antiwitwasregelgeving is nergens een onderbouwing gegeven van de noodzaak om functionarissen die al in het handelsregister zijn op te nemen tot UBO te bestempelen.

Gevolg van de nieuwe Europese UBO-regels is dat inzake non-profit stichtingen worden ingeschreven als UBO:

- de oprichter, ook al heeft hij/zij niets meer met de stichting te maken, op grond van artikel 57 lid 1 sub a);

- alle statutair bestuurders op grond van artikel 57 lid 1 sub b) AMLR;
- alle statutaire toezichthouders op grond van artikel 57 lid 1 sub c) AMLR;
- nu 'begunstigden' ontbreekt: de statutair bestuurders op grond van artikel 63 lid 4 AMLR en de persoon / personen met de dagelijks leiding.

Privacy First acht dit onaanvaardbaar.

Overigens is in artikel 2 AMLR opgenomen dat de basisinformatie inzake de stichting ook omvat: "*de activa waarover de stichting beschikt om haar doel na te streven*", wat is gebaseerd op de veronderstelling dat een stichting een *express trust* is. Wat dit te betekenen heeft voor een non-profit stichting is volledig onhelder.

Wij stellen het op prijs als u bij de vragen die worden gesteld ook aandacht besteedt aan de gevolgen van de nieuwe UBO-regels voor non-profit stichtingen. In **bijlage 2** hebben wij hiertoe een aantal vragen opgenomen over de UBO in de non-profit.

Tot slot

Wij hopen dat u aandacht aan deze brief zult besteden. Voor nadere informatie of vragen met betrekking tot bovenstaande is Privacy First te allen tijde bereikbaar op telefoonnummer 020-8100279 of per email: info@privacyfirst.nl.

Hoogachtend,
namens Stichting Privacy First,

Vincent Böhre
directeur

Bijlage 1 – Vragen over toegang

Waarom is de algemene maatregel van bestuur die het legitiem belang regelt (artikel 22a lid 2 van de wijzigingswet) nog niet voorgelegd aan de Tweede Kamer?

Bent u voornemens om de inhoud van artikelen 12 en 13 AMLD te implementeren via de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het voorstel?

Aannemende dat u de tekst van artikel 12 en 13 AMLD gaat implementeren:

Bent u er mee bekend dat de groep van de in artikel 12 lid 2 AMLD genoemde private personen zo groot is dat het UBO-register de facto openbaar wordt? Het gaat immers om de navolgende private partijen:

a) personen die werkzaamheden verrichten voor journalistieke doeleinden of met het oog op verslaggeving of andersoortige media-uitingen in verband met het voorkomen of bestrijden van witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten, of terrorismefinanciering;

b) maatschappelijke organisaties, waaronder niet-gouvernementele organisaties en wetenschappelijke organisaties, die betrokken zijn bij het voorkomen of bestrijden van witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten, of terrorismefinanciering;

c) natuurlijke of rechtspersonen die waarschijnlijk een transactie zullen aangaan met een juridische entiteit of juridische constructie en die willen voorkomen dat die transactie enig verband houdt met witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten, of terrorismefinanciering;

d) entiteiten waarvoor AML/CFT-vereisten gelden in derde landen, mits zij kunnen aantonen dat hen toegang moet worden verleend tot de in lid 1 bedoelde informatie over een juridische entiteit of juridische constructie zodat zij op grond van de AML/CFT-vereisten in die derde landen een cliëntenonderzoek kunnen uitvoeren ten aanzien van een cliënt of potentiële cliënt; (...)

j) aanbieders van AML/CFT-producten, uitsluitend voor zover producten die op basis van de in lid 1 bedoelde informatie worden ontwikkeld of de in dat lid bedoelde informatie bevatten alleen aan cliënten worden geleverd die meldingsplichtige entiteiten of bevoegde autoriteiten zijn, mits die aanbieders kunnen aantonen dat hen toegang moet worden verleend aan de in lid 1 bedoelde informatie in het kader van een overeenkomst met een meldingsplichtige entiteit of een bevoegde autoriteit.

De lidstaten zorgen ervoor dat, naast de in de eerste alinea genoemde categorieën, tevens andere personen met een aantoonbaar legitiem belang ten aanzien van het voorkomen en bestrijden van witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten, en terrorismefinanciering, toegang krijgen tot informatie over uiteindelijk begunstigden, hetgeen per geval wordt beoordeeld.

Wat is de reden dat u akkoord bent gegaan met een dergelijke grote groep private partijen?

In artikel 13 lid 6 AMLD is opgenomen dat de private partij meteen toegang verkrijgt voor de duur van drie jaar. Waarom is gekozen voor een dergelijke lange toegangsduur? Wordt deze lange duur in de algemene maatregel van bestuur opgenomen en zo ja, waarom?

Klopt het dat de toegang voor private partijen op grond van artikel 12 en 13 AMLD inhoudt dat zij in bulk UBO-gegevens kunnen verkrijgen? Dat leiden wij af uit de tekst (er is geen specifieke bepaling voor degenen genoemd in artikel 12 lid 2 sub j AMLD, maar voor iedereen die inzage krijgt).

Via artikel 12 lid 2 sub j AMLD wordt het mogelijk gemaakt dat datahandelaren toegang krijgen tot het UBO-register. Zij zullen de UBO-gegevens verrijken met persoonsgegevens die zij van hun klanten krijgen en vormen zo een groot risico voor de gegevensbescherming van burgers. Wordt het niet eens tijd dat deze partijen vergunningplichtig worden, er toetsing op integriteit en deskundigheid plaatsvindt en hun systemen worden gecontroleerd op veiligheid en juistheid?

Heeft er een grondige juridische beoordeling plaatsgevonden van de juridische houdbaarheid van de grote groep private partijen die toegang krijgen tot het UBO-register, in het licht van de Europese regelgeving inzake gegevensbescherming en grondrechten? Zo ja, dan verzoeken wij u die beoordeling over te leggen.

Wat is de reden dat er in het geval van artikel 12 lid 2 sub c (degene die een transactie wil aangaan) niet kan worden volstaan met een door de entiteit zelf opgevraagd UBO-verklaring? Immers, daarmee komt het legitiem belang vanzelf vast te staan en wordt voldaan aan het vereiste van dataminimalisatie in de AVG.

Wat is de reden dat de in artikel 12 lid 2 AMLD genoemde private partijen niet aan integriteitseisen behoeven te voldoen?

Klopt het dat de regelgeving inzake recherchebureaus van toepassing is op private partijen zoals bedoeld in artikel 12 lid 2 sub a en b AMLD als zij gericht onderzoek doen naar een bepaalde UBO (persoonsgericht onderzoek), terwijl zij veelal niet over een vergunning beschikken? Waarom wordt er niet tegen dergelijke partijen opgetreden?

Wat is de reden dat in artikel 12 lid 1 AMLD is opgenomen dat de juridische entiteit of juridische constructie niet mag worden gewaarschuwd dat er inzage plaatsvindt door een private partij?

Volgt uit de tekst van artikel 12 lid 1 AMLD dat het verbod om te waarschuwen alleen betrekking heeft op de juridische entiteit of juridische constructie, zodat de verplichting van artikel 14 AVG is blijven bestaan en de houder van het UBO-register en de inzagenemer verplicht zijn om de UBO te informeren over de genomen inzage, waarbij ook voor het overige aan de verplichtingen van de AVG moet worden voldaan?

Gesteld dat de UBO niet zou hoeven te worden geïnformeerd over de inzage door een private partij, wat is de reden dat wordt afgeweken van een van de belangrijkste basisprincipes van de AVG, zoals in artikelen 13 en 14 opgenomen, namelijk dat iedere betrokkene op de hoogte moet worden gesteld van de verkrijging van zijn persoonsgegevens door een derde, zodat de betrokkene kan verifiëren of er op juiste gronden verwerking plaatsvindt en dat de gegevens juist zijn?

Waarom ontbreekt de bepaling in het voorstel dat de UBO het recht heeft de gegevens te ontvangen van de raadpleger, als gebleken is dat er misbruik van zijn/haar persoonsgegevens is gemaakt?

Wat is de reden dat er geen bepalingen in het voorstel voor de wijzigingswet zijn opgenomen die het strafbaar maken als de UBO-gegevens worden misbruikt of worden doorgeleverd aan derden?

Als private partijen op grote schaal toegang krijgen tot UBO-gegevens, hoort daar bij dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) intensiever toezicht gaat uitoefenen. Zal de AP extra budget krijgen om beter toezicht te kunnen houden op de naleving van de AVG door degenen die inzage verkrijgen in het UBO-register?

In de toekomst kan toegang tot het UBO-register worden verkregen via het Europese systeem BORIS. Kunt u aangeven welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat criminelen, trollen en andere onguire types rechtstreeks of via BORIS aan persoonsgegevens van doelwitten komen?

Wat is de reden dat de regering het heeft doen voorkomen dat het Europese antiwitwaspakket alleen voor harmonisatie zal zorgen, terwijl er in werkelijkheid zeer ingrijpende wijzigingen zijn, die hoge kosten met zich mee kunnen brengen en die ook risico's voor burgers opleveren? Waarom is de Tweede Kamer hier niet eerder over geïnformeerd?

Bijlage 2 – Vragen over de UBO in de non-profit

Kunt u toelichten waarom het bij non-profit organisaties (stichtingen en verenigingen) nodig is dat via de merkwaardige 'terugvaloptie' bepaling (artikel 63 leden 4 en 5 AMLR) een pseudo-UBO wordt aangewezen, terwijl statutair bestuurders en toezichthouders al in het handelsregister zijn ingeschreven?

Kunt u toelichten waarom de Nederlandse regering er mee akkoord is gegaan dat in artikel 57 lid 1 AMLR is bepaald dat een stichting vergelijkbaar is met een *express trust*, terwijl dat niet het geval is?

Wat is de onderbouwing van de noodzaak dat de in artikel 57 lid 1 genoemde personen worden ingeschreven als UBO van een stichting?

Kunt u aangeven wat de reden is dat niet alleen statutair bestuurders en toezichthouders als UBO van een stichting worden geregistreerd, maar ook personen met de dagelijkse leiding, zoals gedefinieerd in artikel 63 lid 4 AMLR?

Kunt u toelichten wat de betekenis is van "*de activa waarover de stichting beschikt om haar doel na te streven*" in de definitie van basisinformatie in artikel 2 AMLR en welke consequenties dit voor stichtingen heeft?

Kunt u aangeven welke andere consequenties het AML Package heeft voor non-profit organisaties in de vorm van een stichting of vereniging of kerkgenootschap?

Is het tijd geworden om in Nederland een aparte rechtsvorm voor non-profit organisaties tot stand te brengen, nu de stichting besmet is geraakt met het trust-virus en daardoor onbruikbaar is geworden voor non-profit doeleinden?

Wat is de reden dat u de Tweede Kamer niet eerder heeft geïnformeerd over de ingrijpende wijzigingen van de UBO-regels voor stichtingen als gevolg van het AML Package?